

## **Protokół nr 37/21**

z posiedzenia Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty, które odbyło się  
w dniu 16 listopada 2021 r. w trybie zdalnym

Rozpoczęcie posiedzenia 9.05  
Zakończenie posiedzenia 10.05

Posiedzenie Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty otworzyła, i prowadziła **Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew**, która była obecna w siedzibie Urzędu Gminy.

W posiedzeniu, które odbyło się w trybie zdalnym, udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty otworzyła, i prowadziła **Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew**.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności, stanowiącą **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad. Na stan 6 członków Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty, obecnych było 6 członków Komisji.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli: Wójt Gminy Stargard Jerzy Makowski, Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur, Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka oraz Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie, otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

### **AD 1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia**

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** odczytała zaproponowany porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał przedłożonych na sesję, która odbędzie się w dniu 19 listopada 2021 r. zgodnie z przedmiotem działania Komisji.
3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2022 rok.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Następnie Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia w brzmieniu jak wyżej.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania nad zatwierdzeniem porządku posiedzenia stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty jednogłośnie 6 głosami „za” zatwierdziła porządek posiedzenia.

### **AD 2. Zaopiniowanie projektów uchwał przedłożonych na sesję, która odbędzie się w dniu 19 listopada 2021 r. zgodnie z przedmiotem działania Komisji**

**- Projekt uchwały oznaczony numerem roboczym XXXII/1/21 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Stargard**

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** odczytała tytuł powyższego projektu uchwały, a następnie otworzyła dyskusję.

**Radny Janusz Łojko** odniósł się do zapisu w projekcie Statutu dotyczącego potwierdzania przez Radnych obecności podpisem na liście obecności, którą potwierdza Przewodniczący danej Komisji lub Przewodniczący Rady. Radny zapytał, co się dzieje w przypadku, gdy jest wideokonferencja, czy wystarczy tylko stwierdzenie „obecny/nieobecny”?

**Sekretarz Jadwiga Michalska** wyjaśniła, że ta kwestia była dyskutowana na Komisji Statutowej i powiedziała, że Statutu nie dostosowuje się do okoliczności przejściowych. Kontynuując Sekretarz powiedziała, że w przypadku wideokonferencji, potwierdzenie obecności Radnego, składa Przewodniczący, który prowadzi obrady, podpisem na liście obecności. Sekretarz dodała, że członkowie Komisji Statutowej pytali o to podczas posiedzeń Komisji Statutowej, gdzie Pan Mecenasek powiedział, że do takich sytuacji przejściowych jak są teraz, nie powinniśmy dostosowywać Statutu.

**Radny Janusz Łojko** odniósł się do zapisu w paragrafie 37 ustęp 4, gdzie jest mowa o trybie odwołania Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Komisji, Radny poprosił o wyjaśnienie tego zapisu.

**Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska** odczytała cały paragraf 37 ust. 4 i wyjaśniła, że został on dostosowany do oczekiwań Radnych, gdzie Radni w Komisjach będą dokonywali wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego, natomiast jeżeli na pierwszym posiedzeniu Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Komisji nie zostaną wybrani, wówczas wyboru dokona Rada na najbliższej sesji. Natomiast odpowiadając na pytanie Radnego odnośnie trybu odwołania, Sekretarz wyjaśniła, że chodzi o to, że jeżeli Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący zostaną wybrani przez Komisję, to w takim samym trybie podlegają odwołaniu, a jeżeli wybór jest przez Radę, wówczas to Rada odwołuje.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** wobec wyczerpania głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały pod roboczym numerem XXXII/1/21 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Stargard.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Stargard stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**- Projekt uchwały oznaczony numerem roboczym XXXII/3/21 w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy gminy Stargard z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 r.”**

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** odczytała tytuł powyższego projektu uchwały, a następnie otworzyła dyskusję.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** wobec braku głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały pod roboczym numerem XXXII/3/21 w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy gminy Stargard z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 r.”

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy gminy Stargard z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 r.” stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**- Projekt uchwały oznaczony numerem roboczym XXXII/4/21 w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień przyznawanych za osiągnięte wyniki w dziedzinie kultury fizycznej i sportu**

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** odczytała tytuł powyższego projektu uchwały, a następnie otworzyła dyskusję.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** zapytała, co się zmieniło w odniesieniu do poprzedniej uchwały?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że zwiększona została maksymalna kwota stypendium miesięcznego z 250 zł do 500 zł. Ponadto Wójt powiedział, że wczoraj na posiedzeniu, Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu, postanowiła zwiększyć kwotę nagrody w paragrafie 5 ustęp 2 do 10 tys. zł. Kontynuując Wójt powiedział, że w tym roku są już stypendia, nagrody sportowe i wyróżnienia sportowe. Wójt wyjaśnił, że zamysłem było to, żeby objąć wszystkie grupy osób, które osiągają wybitne wyniki sportowe i żeby uhonorować ich osiągnięcia. Następnie Wójt powiedział, że w tym roku po raz pierwszy mieliśmy Olimpijczyka z terenu naszej gminy, w związku z tym pojawiła się sugestia, żeby zwiększyć wysokość nagród. Wójt dodał, że zaproponował 5 tys. zł w projekcie uchwały, a w dniu wczorajszym Komisja zaproponowała, żeby ta kwota wynosiła 10 tys. zł. Wójt wyjaśnił, że nie oznacza to, że nagroda będzie zawsze w kwocie 10 tys. zł, ponieważ ona ma być do 10 tys. zł. Kontynuując Wójt dodał, że wczoraj na Komisji Radny Mateusz Jarosz wystąpił z wnioskiem, żeby nagroda była do 10 tys. zł i Komisja przegłosowała ten wniosek.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** zwracając się do członków Komisji, zapytała o ich zdanie w tym temacie.

**Radna Agnieszka Bieniek** powiedziała, że jest za zwiększeniem kwoty nagrody, tak jak na wczorajszej Komisji.

**Radny Janusz Łojko** powiedział, żeby osoba, która przygotowywała projekt uchwały, wypowiedziała się, czy jest zasadne podniesienie kwoty do 10 tys. zł? Radny dodał, że w jego ocenie byłaby to fajna forma nagrody dla Olimpijczyka i byłoby to uzasadnione.

**Radny Maciej Lipka** powiedział, że rzadko są sytuacje, kiedy można spotkać się z tak wybitnym sportowcem, który dzięki swoim osiągnięciom bierze udział w Olimpiadzie. Radny powiedział, że to jest też okazja wypromowania gminy, a także wsparcia dalszych osiągnięć sportowych. Radny powiedział, że warto zawsze wspierać osiągnięcia i warto poprzeć tego typu inicjatywę.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** powiedziała, że również byłaby za tym, żeby zwiększyć kwotę tej nagrody, tym bardziej, że będzie to kwota od 1000 zł do 10000 zł, więc to daje możliwość, że jak przyjdzie taki moment, że będzie ktoś, kogo trzeba będzie mocno nagrodzić, to będzie można z tego skorzystać.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że pracownik, który przygotowywał projekt uchwały wyjaśni Radnym. Natomiast Wójt dodał, że kwota nagrody jest uznaniowa i nie musi być maksymalna, ale jest możliwość, że jak pojawi się jakieś osiągnięcie sportowe, to będzie furтка.

**Inspektor Piotr Wierzchowski** wyjaśnił, że jest to kwota nagrody dla sportowców, którzy uzyskują wysokie wyniki sportowe. Następnie powiedział, że jeżeli chodzi o kwotę 10 tys. zł, to decyzja o przyznaniu konkretnej kwoty będzie należała do Wójta. Kontynuując wyjaśnił, że kwota 10 tys. zł jest kwotą możliwą do udzielania, w zależności od osiągnięć sportowych

i jest to kwota, która nie musi być przyznana. Następnie powiedział, że ten rozdział został przygotowany ze względu na Olimpijczyka z terenu gminy, który w tym roku startował w Igrzyskach Olimpijskich w Tokio. W odniesieniu do kwoty z projektu uchwały, powiedział, że sugerując się okolicznymi gminami, a przede wszystkim możliwościami budżetowymi Gminy, została zaproponowana kwota 5 tys. zł. Ponadto powiedział, że należy pamiętać, że kwota 5 tys. zł jest kwotą brutto, więc to nie będzie kwota wypłacana na rękę, na pewno też nie w przypadku sportowców, którzy otrzymują stypendia sportowe z różnych podmiotów. Ponadto jeżeli chodzi o kwotę 10 tys. zł, która padła, powiedział, że jest zasadna do wprowadzenia.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** zapytała, czy cała Komisja występuje z wnioskiem o zwiększenie kwoty do 10 tys. zł, czy też ktoś z Radnych nie zgadza się?

**Radny Maciej Lipka** powiedział, że nie wie czy ten wniosek będzie potrzebny, jeżeli już jedna Komisja złożyła wniosek, to i tak będzie procedowany na sesji i Komisja go poprze. Następnie dodał, że w komentarzu można zawrzeć informację, że Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty popiera wniosek, natomiast nie ma potrzeby tworzyć kolejnego wniosku.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** powiedziała, że jest gotowy wniosek, następnie odczytała wniosek Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty w sprawie zwiększenia maksymalnej wysokości nagrody pieniężnej, o której mowa w paragrafie 5 ustęp 2 do kwoty 10 000 zł brutto, a następnie poddała przedmiotowy wniosek pod głosowanie.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania nad wnioskiem Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty w sprawie zwiększenia maksymalnej wysokości nagrody pieniężnej, o której mowa w paragrafie 5 ustęp 2 do kwoty 10 000 zł brutto stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła wniosek w sprawie zwiększenia maksymalnej wysokości nagrody pieniężnej, o której mowa w paragrafie 5 ustęp 2 do kwoty 10 000 zł brutto.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** poddała pod głosowanie projekt uchwały pod roboczym numerem XXXII/4/21 w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień przyznawanych za osiągnięte wyniki w dziedzinie kultury fizycznej i sportu wraz z przyjętym wnioskiem.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień przyznawanych za osiągnięte wyniki w dziedzinie kultury fizycznej i sportu wraz z przyjętym wnioskiem, stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**- Projekt uchwały oznaczony numerem roboczym XXXII/5/21 zmieniającej Uchwałę Nr XIV/128/12 Rady Gminy Stargard Szczeciński z dnia 3 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę**

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** odczytała tytuł powyższego projektu uchwały, a następnie otworzyła dyskusję.

**Radny Maciej Lipka** powiedział, że wszystkim wiadomo, z jakim trudem wiąże się bycie strażakiem, którzy poświęcają swój prywatny czas. Ponadto dodał, że w wielu przypadkach i w wielu jednostkach OSP, pieniądze z ekwiwalentu przeznaczane są na wyposażenie własnych jednostek, gdzie strażacy finansują sami w sprzęt czy ubrania.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** wobec wyczerpania głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały pod roboczym numerem XXXII/5/21 zmieniającej Uchwałę Nr XIV/128/12 Rady Gminy Stargard Szczeciński z dnia 3 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty 5 głosami „za” przy 1 osobie niegłosującej, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (Radny Maciej Lipka stosownie do art. 25a ustawy o samorządzie gminnym nie wziął udziału w głosowaniu).

#### **AD 3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2022 rok**

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** odczytała zaproponowany projekt planu pracy na 2022 rok.

**Radna Aleksandra Kotschendorff** zaproponowała, aby temat dotyczący Przeglądu obiektów oświatowych został przeniesiony do I kwartału.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** powiedziała, że zaproponowany plan pracy Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty zostanie przesłany członkom Komisji na skrzynki e-mail, żeby każdy do końca miesiąca mógł wnieść swoje uwagi i propozycje do planu pracy Komisji.

Projekt planu pracy Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

#### **AD 4. Sprawy różne**

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** otworzyła dyskusję w powyższym punkcie posiedzenia.

**Radny Janusz Łojko** zapytał, czy Wójt mógłby odnieść się do projektu uchwały nr XXXII/6/21 w sprawie kierunków działania wójta co do współpracy z Powiatem Stargardzkim w zakresie przebudowy drogi powiatowej. Ponadto Radny zapytał, jakie Wójt przewiduje dalsze działania? Następnie Radny poprosił, aby zasugerować do Powiatu inicjatywę, żeby pochylić się nad drogą Stargard-Małkocin, którą należy przebudować, ponieważ dziury są coraz większe. Ponadto Radny powiedział, aby Wójt odniósł się do tej uchwały.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że pierwszym etapem inwestycji, o której mowa było przesunięcie ogrodzeń w miejscowości Sowno, gdzie Gmina również miała udział w przestawieniu ogrodzeń i wytyczeniu działek, gdzie Wójt powiedział, że zostało to wykonane. Kontynuując Wójt powiedział, że jak składał pismo na drogę powiatową do Starosty, Pani Starosta poinformowała, że składają wniosek w drugim rozdaniu do Polskiego Ładu na drogę w Sownie, czyli kontynuację pierwszego etapu, żeby można było realizować ciąg dalszy drogi, która została wykonana między Stargardem a całym Żarowem. Pani Starosta zwróciła się z pytaniem czy w związku z tym, Gmina nie partycypowałaby w kosztach, jeżeli chodzi o 50% udziału wkładu własnego, tj. 750 tys. zł, czyli wychodzi po 375 tys. zł. Wójt powiedział, że patrząc na skalę i wielkość tego projektu, gdzie jest już

dokumentacja, przychylił się do tego, tym bardziej, że pierwszy etap został wykonany. Wójt powiedział, że Powiat posiada dokumentację na tę inwestycję na kwotę 15 mln zł, ponadto w dokumentacji określony jest zakres prac. Wójt powiedział, że to jest jedyna możliwość, żeby przy tym udziale 375 tys. zł wspólnie z Powiatem zrealizować inwestycję, której wartość to 15 mln zł. Wójt powiedział, że w jego opinii warto skorzystać z tego co się pojawiło, czyli przebudowa drogi w Sownie.

**Radny Janusz Łojko** powiedział, że dalej będzie prosił, aby Wójt w budżecie na przyszły rok uwzględnił w ramach środków na wspólną działalność z Powiatem, budowę drogi w kierunku do Małkocina. Radny powiedział, że jest czas przed uchwaleniem budżetu, w związku z tym poprosił o wyznaczenie kwoty na tę drogę, ponadto dodał, że można z czegoś zrezygnować, albo dołożyć. Radny powiedział, że myśli iż może wypłyne inicjatywa Wójta, żeby zrobić tę drogę w kierunku do Małkocina. Radny dodał, że ma nadzieję, iż Wójt ujął to w sprawozdaniu dotyczącym, jakie potrzeby ma Gmina w ramach remontu dróg powiatowych. Radny zapytał, czy ta droga do Małkocina od ulicy Morskiej przez Klepino jest ujęta przez Wójta? Następnie Radny odniósł się do projektów uchwał nr XXXII/7/21 i XXXII/8/21 i powiedział, że nie będzie mówił o kwotach, tylko, zapytał ile procentowo wynosi podwyżka w przypadku Wójta?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że minimalne wynagrodzenie nie może być niższe niż 80%, gdzie Wójt powiedział, że zaproponował 95 % maksymalnego wynagrodzenia.

**Radny Janusz Łojko** powiedział, że chciałby porównać dane procentowe, które są w trzech projektach uchwał, gdzie Przewodniczący Rady ma 97%, Wójt Gminy 95%, Wiceprzewodniczący 60%, Strażacy 40 %, Przewodniczący Komisji 28 %, a Radni 23%. Radny zapytał, czy Wójt mógłby wyjaśnić, skąd taka rozbieżność od 95% do 23%?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że poprosi Sekretarz Gminy o wyjaśnienie wyliczeń, żeby omówiła poszczególne uchwały, ponieważ to wynika z innych przepisów.

**Radny Janusz Łojko** zapytał, czy Wójt nie mógł zaproponować 80% podwyżki, co byłoby i tak znaczną kwotą? Kontynuując zapytał, czy Wójt nie uważa, że można było zaproponować 15% mniej podwyżki, a następnie zapytał czym Wójt kierował się podnosząc sobie wynagrodzenie?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że gmina Stargard jest największą gminą w powiecie, gdzie ościenne gminy mają wielkość miejscowości Grzędzice. Wójt wyjaśnił, że przedstawił propozycję, a decyzja należy do Rady, także zarówno odnośnie diet, jak i ekwiwalentu. Wójt dodał, że to Radni zdecydują, gdzie ustawowo 80% należy się wszystkim Wójtom i Burmistrzom i wynika to z przepisów.

**Radny Janusz Łojko** powiedział, że w związku z tym pyta, dlaczego Wójt nie skorzystał z 80%?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że to Radni decydują o wynagrodzeniu Wójta.

**Radny Janusz Łojko** powiedział, aby pani Sekretarz nie wyjaśniała już tematu, bo dla niego wszystko jest już jasne i czytelne.

**Zastępca Wójta Dorota Mazur** powiedziała, że wolą ustawodawcy jest 80% zaproponowanej wartości wynikającej z przepisów prawa, którą należy zabezpieczyć Wójtom, Burmistrzom i Prezydentom. Kontynuując Zastępca Wójta powiedziała, że były różne historie, że Rada ograniczała pobory włodarzom, a w tej chwili nie ma takiej możliwości, ponieważ te 80 % to jest minimum. Następnie Zastępca Wójta powiedziała, że uzasadnieniem wysokości 15 % od wartości bazowej, czyli od 80 %, jest to, iż myśli, że w przypadku tak dużej gminy jak gmina Stargard, gdzie jest prawie 15 tys. mieszkańców, w porównaniu do ościennych gmin, które są mniejsze, powiedziała, że nie jest to nic

nadzwyczajnego, że gmina dwu- czy trzykrotnie większa i obszarowo i jeśli chodzi o liczbę mieszkańców, że projektodawca uchwały zaproponował o te 15% więcej. Podsumowując Zastępca Wójta poprosiła o poparcie tego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Bieniek** powiedziała, że w związku z zamkniętym przejazdem kolejowym, niektórzy mieszkańcy radzą sobie w ten sposób, że parkują wzdłuż drogi Lipnik-Grzędzice, w związku z tym mieszkańcy pytają czy mogą skorzystać z tego pasa drogowego i czy nie będą karani? Radna zapytała czy Wójt udzieli jej takiej informacji, czy mieszkańcy mogą tam parkować, żeby nie byli karani?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że regulują to przepisy i jeżeli nie ma zakazu zatrzymywania i parkowania to można parkować, następnie dodał, że na pewno nie można parkować w ciągu pieszo-rowerowym, czyli na chodniku i na ścieżce.

**Radna Aleksandra Kotschendoff** powiedziała, że w uchwale w sprawie wynagrodzenia Wójta, w paragrafie 3 jest napisane, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2021 r. Radna zapytała, czy to znaczy, że Wójt od 1 sierpnia będzie miał nadpłacone?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że to nie będzie nadpłata tylko wyrównanie, ponieważ tak stanowi przepis prawa, który reguluje wynagrodzenie i w związku z tym będzie wyrównanie od 1.08.2021 r.

**Radna Aleksandra Kotschendoff** zapytała, czy Wójt nie mógł sobie tego podarować tej nadpłaty od 1 sierpnia, żeby nie drażnić mieszkańców?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że to wynika z przepisów prawa i jest należne Wójtom, Burmistrzom i Prezydentom.

**Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska** w odniesieniu do wypowiedzi Radnej Aleksandry Kotschendoff, powiedziała, że nie jest to dobrowolność dla Wójta, Burmistrza czy Prezydenta, ponieważ tak zmieniły się przepisy, tj. zmieniło się Rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które wprost nakazuje, że to wynagrodzenie, które zostało ustalone ustawą, która weszła w życie 1 listopada musi mieć moc obowiązującą od dnia 1 sierpnia 2021 r. Sekretarz powiedziała, że w związku z tym, Wójt nie może sobie nic podarować, ponieważ ten przepis, o którym mowa wyżej wszedł w życie 1 listopada z mocą obowiązującą od 1 sierpnia. Sekretarz dodała, że chciała doprecyzować, że tu nie ma dobrowolności Pana Wójta.

**Radny Maciej Lipka** powiedział, że chciałby odnieść się do wypowiedzi Radnego Janusza Łojko na temat drogi Sowno. Radny powiedział, że chodzi o odcinek przebiegający przez naszą gminę, tj. przez Żarowo, Smogolice i Sowno, gdzie temat jest już od lat, a głównym punktem problemu, który był poruszany przez cały czas, była kwestia odcinka przez Sowno, Radny dodał, że dobrze iż udało się poszerzyć pas drogowy i przesunąć ogrodzenia. Radny powiedział, że jeżeli ten odcinek zyska nowy przebieg i nowe elementy bezpieczeństwa, to poprawi bezpieczeństwo w tej miejscowości. Radny powiedział, żeby nie zapominać o Smogolicach, które są najkrótszym, newralgicznym odcinkiem. Radny dodał, żeby rozmawiać z Powiatem nie tylko o kwestii przejścia przez Sowno, ale należy pamiętać, że wcześniej jest przepust, który ulega destrukcji, ponadto też o ścieżce rowerowej, która połączyłaby Sowno, Smogolice, z odcinkiem ścieżki rowerowej, która jest w Żarowie. Ponadto Radny powiedział, żeby pamiętać też przynajmniej o odcinku chodnika w Smogolicach. Kontynuując Radny powiedział, że nielogiczne jest tworzyć ścieżkę rowerową Sowno, jeżeli nie jest ona połączona z żadną inną ścieżką wzdłuż tej drogi. W trakcie wypowiedzi Radny zwrócił uwagę, że w okresie wakacyjnym na drogach na terenie gminy, tj. na drodze powiatowej, o której mowa, czy na drodze wojewódzkiej przez Grabowo oraz drodze przez Małkocin i Klępino jest wzmożony ruch osób wracających z nad morza.

Radny powiedział, że należy zwrócić uwagę, gdzie pierwsza kwestia, to stan techniczny tych dróg, który pewnie jest opłakany, a druga to kwestia bezpieczeństwa, gdzie przy tych drogach nie ma chodnika, ponieważ przez Małkocin jest kawałek chodnika i przez Klepino też przebiega kawałek chodnika. Radny powiedział, że jak uda się skonsumować newralgiczne obszary Sowno-Smogolice, to równolegle należy rozmawiać z Powiatem i może uda się w kolejnej edycji Polskiego Ładu czy z innego projektu pozyskać środki na ten cel. Wracając do dyskusji na temat uposażenia Wójta, Radny powiedział, że to Rada decyduje o wysokości uposażenia Wójta. Następnie dodał, że jesteśmy jedną z największych gmin wiejskich, gdzie zadań i problemów jest mnóstwo. Radny powiedział, że w jego odczuciu te przeliczone 95 % nie oddaje skali trudów i problemów, jakie nękają gminę, gdzie Radny dodał, że wydaje mu się, że to i tak nie jest adekwatne do skali problemów, jakie Wójt realizuje. W związku z powyższym Radny powiedział, że warto pozostawić te 95% i pozostawić tę kwestię do dalszej dyskusji na sesji, w bloku głosowań.

O godzinie 9.58 Radna Agnieszka Bieniek opuściła posiedzenie Komisji.

#### **AD 5. Zamknięcie posiedzenia komisji**

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia **Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** podziękowała wszystkim za udział i o godzinie 10.05 zamknęła posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji  
Socjalno-Porządkowej i Oświaty

Monika Nikolajew

Protokołowała:

Aleksandra Kowal